|  |  |
| --- | --- |
| בית המשפט המחוזי בירושלים **לפני: כב' השופט משה דרורי** | **פ 2024/06** |
|  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד דניאל מור מפרקליטות מחוז ירושלים | |  | המאשימה |
|  | **- נ ג ד -** | | |  |
|  | **נדאל הייכל** | | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד מנחם בלום |  | | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן (ראה הכרעת דין מיום ז' ניסן תשס"ו (5.4.06)).

2. העובדות בהן הודה הנאשם הינן אלה:

במהלך חודש נובמבר 2005, נוצר קשר בין הנאשם לבין ענאן חלאילה (להלן: "ענאן"). ענאן ביקש מן הנאשם כי ישיג לו אקדח. ענאן שב והפציר בנאשם במשך כחודשיים וחצי, ולבסוף אמר הנאשם לענאן כי הוא מצא אדם שימכור לו אקדח תמורת 7,000 ₪.

ביום 21.1.06 נפגש הנאשם עם ענאן. בפגישה זו אמר ענאן לנאשם כי האקדח דרוש לו כדי לירות בחפלות. הנאשם מסר לענאן את האקדח, אותו קנה קודם לכן מפלוני (שם המוכר לא מוזכר בכתב האישום), וקיבל ממנו סך של 7,000 ₪ תמורתו.

בעובדות כתב האישום לא נאמר מה הוא משך הזמן שבו האקדח היה בידי הנאשם מאז קנייתו מפלוני עד למסירתו לענאן, אך ניתן היה להבין מדברי ב"כ הצדדים כי מדובר בתקופה קצרה, שכן הקנייה והמכירה היו,ככל הנראה, באותו יום.

3. העבירות בהן הורשע הנאשם הינן שלוש "עבירות בנשק" (כלשון כותרת סעיף [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144)): עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "החוק") - רכישת הנשק; עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק - נשיאת הנשק; עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק - מכירת הנשק.

4. בהסכמה, הוגש תסקיר המעצר של הנאשם. בתסקיר מסופר על עברו. הוא התייתם בגיל צעיר מאמו, ולאחר שאביו נישא בשנית, עבר הנאשם לפנימייה נוצרית ליתומים, שם שהה עד גיל 15 ובמסגרתה למד 9 כיתות לימוד. בשלב מאוחר יותר, עבד הנאשם באילת. הנאשם נישא ולאחר כ - 10 שנים התגרש, כאשר לבני הזוג היו 4 ילדים בגילאים 9-15. לפני כחצי שנה נפטרה בתו בת ה-8, לאחר שלקתה בסרטן הדם. שלושת הילדים שנותרו, נמצאים לעיתים בחזקתו ולעיתים בחזקת גרושתו. הנאשם מקדיש תשומת לב לילדיו ומחנך אותם בצורה ראויה (ילדיו לומדים בבית ספר פרטי). הנאשם התארס ומתעתד להתחתן. החל משנת 1997 עובד הנאשם כקבלן שיפוצים.

על פי תסקיר המעצר, מעצרו של הנאשם בתיק זה, שהוא מעצרו הראשון, גרם לו להשפלה ולכאב, ובשל כך התעוררו בעיות משמעת בכלא, והוא הועבר לבידוד, כאקט עונשי.

תסקיר המעצר המליץ על חלופת מעצר. כפי שהבנתי מב"כ הצדדים, כך פסק בית משפט בתיק המעצרים. בפועל, הנאשם היה עצור 39 יום, מיום 23.1.06 (יומיים לאחר ביצוע העבירות), ועד ליום 2.3.06, ומאז, במשך 55 יום, הוא נמצא במעצר בית מלא.

5. ב"כ המאשימה, עו"ד דניאל מור, מפרקליטות מחוז ירושלים, בטיעוניו לעונש, מדגיש כי מדובר במעשה חמור ומסוכן. מבחינת רמת הסיכון הגלומה במכירת הנשק, יש להתחשב, לטענת ב"כ המאשימה, לא רק בדברים שאמר ענאן (שמטרת האקדח הוא ירייה בחפלות), אלא בסיכון שהנשק ישמש לפגיעה בחפים מפשע, בין בתחום הפלילי ובין בתחום הביטחוני.

ב"כ המאשימה עתר, בסיום טיעוניו, לעונש מאסר בפועל של 30 חודשים, וכן מאסר על תנאי. ב"כ המאשימה לא הציג פסיקה התומכת בדעתו, וטען כי הנסיבות מצביעות על החומרה, כאמור.

6. ב"כ הנאשם, עו"ד מנחם בלום, טען כי מדובר במקרה חד פעמי של אדם נורמטיבי, שביצע עבירה כדי לעזור לחברו ענאן. ב"כ הנאשם הגיש פסיקה ממנה, ניתן, לדבריו, להסיק כי הענישה המתאימה היא עבודות שירות לחצי שנה, וזאת בהתחשב, בין היתר, באישיותו של הנאשם, ובעובדה שהיה עצור 39 יום וכן היה במעצר בית של 55 ימים.

7. עיינתי בפסיקה שהביא עו"ד בלום, ולא ניתן להסיק ממנה כי יש מקום למאסר בדרך של עבודות שירות. אומנם באחד מפסקי הדין נקבע עונש כזה (ת"פ (נצ') [129/03](http://www.nevo.co.il/case/319183) מדינת ישראל נ' אמארה עלי, מפי השופטת נחמה מוניץ), אך שם מדובר היה בנאשם אחד, מתוך שלושה נאשמים, אשר תפקידו במכירה היה שולי ביותר וקטן מחלקם של השותפים האחרים. לכן, אין ללמוד ממקרה זה למקרה שלפנינו, בו הנאשם קנה אקדח, החזיק אותו, ולאחר מכן מכר אותו לענאן.

ביתר פסקי הדין, נקבעו עונשי מאסר משמעותיים: כך, למשל, ב[ע"פ 6941/01](http://www.nevo.co.il/case/6091216) מדינת ישראל נ' חיים פינטו, החמיר בית המשפט העליון וקיבל את ערעור המדינה בכך שגזר על נאשם בעבירות של החזקת נשק ונשיאתו וקשירת קשר לביצוע פשע, עונש של 36 חודשי מאסר, מתוכם 20 חודש לריצוי בפועל (פסק הדין של השופטים ד' ביניש, י' אנגלרד, א' א' לוי). ב[ע"פ 353/86](http://www.nevo.co.il/case/17920107) מדינת ישראל נ' מוחמד מחאמיד, קיבל בית המשפט העליון את ערעור המדינה וקבע עונש מאסר בפועל של שנתיים וחצי בגין עבירה של נשיאת נשק ומכירת רובה גליל, ושני רובים מסוג M16, ושלושה רובים מסוג קלצ'ניקוב (פסק דין של השופט ד' לוין, שאליו הצטרפו השופטים א' גולדברג ו-י' מלץ).

8. המחוקק קבע ענישה שונה לכל אחד מסוגי עבירות הנשק. במקרה שלפנינו, מדובר בשלושה עבירות נפרדות, גם אם הם בוצעו בפרק זמן קצר. העונש המירבי בגין עבירת רכישת הנשק הוא 7 שנות מאסר ([סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק); העונש המירבי בגין נשיאת הנשק הוא 10 שנות מאסר ([סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק); והחמור ביותר, הוא העונש המירבי בגין מכירת הנשק, שהוא 15 שנות מאסר ([סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק).

9. מבחינה עקרונית, יש הבדל, הן מבחינת הענישה והן מבחינת השאלה האם יש לעצור עד תום ההליכים, בין סוגי החזקות הנשק השונות.

בפסיקת בית המשפט העליון נעשה ניסיון לסווג את העבירות של החזקת נשק שלא כדין, על פי הקטגוריות הבאות, מהכבד אל הקל, מבחינת חומרתן של העבירות (החלטת השופט ג' בך ב[ב"ש 625/82 מחמוד נ' מדינת ישראל, פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/17929065)(3), 668, בעמ' 671, בין האותיות ד-ז):

"א) החזקת הנשק לשם ביצוע מעשים, המיועדים לפגוע בביטחון המדינה או בביטחון הציבור.

ב) החזקת הנשק לשם ביצוע עבירה פלילית ספציפית כגון רצח, שוד, התפרצות, תקיפה וכו'.

ג) החזקת הנשק "לעת מצוא" כדי לאפשר פעילות פלילית אפשרית בעתיד.

ד) צבירת נשק על-ידי קבוצה פוליטית, עדתית או אידיאולוגית, במטרה לחזק בדרך זו את כוחה כנגד קבוצות יריבות.

ה) החזקת הנשק לצורך הגנה עצמית או לצורך הגנה על הציבור, המשפחה או ה"חמולה", אליהם הנאשם משתייך.

ו) החזקת כלי הנשק לצורך ספורט, ציד או שעשוע.

ז) החזקת כלי נשק על-ידי הנאשם בתור מזכרת או כאספן של כלים כאלה.

ח) החזקת כלי הנשק, שפג תוקף רישיונו, והנאשם נמנע מלחדש את הרישיון בעתו".

ראוי לציין כי באותה פרשה נידונה שאלת מעצר עד תום ההליכים, אך נראה לי כי דרגות החומרה שנקבעו באותה החלטה, כוחם יפה גם - ולעניות דעתי בבחינת קל וחומר - לעניין הענישה. וכך נאמר באותה ההחלטה, לעניין החומרה (שם, בתחתית העמוד):

"אמנם, לא ניתן לקבוע מסמרות בנדון, אך נראה לי, כי אפשר לקבוע בתור קו מנחה, שהעבירות המבוצעות בנסיבות המנויות בסוגים א-ד לעיל מגיעות בחומרתן לדרגה, שיש בה כדי להצדיק, במקרים המתאימים, מתן צו מעצר עד תום ההליכים. מאידך גיסא, לא הייתי רואה, בדרך כלל, מקום למתן צו כזה במקרים המנויים בסוגים ה-ח דלעיל."

1. עוד ראוי לציין, כי על פי הפסיקה, בהתאם למדרג שנקבע ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), העונש שראוי להטיל על המוכר, הוא הסוחר בנשק, צריך להיות חמור מזה של הקונה (ראה גזר דינו של השופט י' עדיאל, בכהנו בבית משפט זה, בת"פ 139/98 מדינת ישראל נ' אנאן שאקר עבד אל-נאבי, וכן האסמכתאות המובאות שם בפיסקה 4 של גזר הדין).

11. אכן, במסגרת העובדות המוסכמות בכתב האישום במקרה שלפנינו, נאמר במפורש כי "**ענאן אמר לנאשם שהוא צריך את האקדח כדי לירות בחפלות"** (הסיפא של סעיף 4 לכתב האישום המתוקן, כפי שהוספה בכתב יד).

לכאורה, על פי החלוקה לקטגוריות הנ"ל, מדובר בקטגוריה השישית של "**החזקת כלי הנשק לצורך ספורט ציד או שעשוע"**. לכן, על פי מבחנו של השופט בך, מקרה כזה, בדרך כלל אינו מצדיק מעצר עד תום ההליכים.

12. ברם, במקרה שלפנינו המידע על מטרת השימוש בנשק נמסר לנאשם על ידי ענאן. אין, לנאשם או לנו, כל ביטחון כי ענאן היה אכן משתמש בנשק, אם לא היה נתפס, רק למטרות ירייה בחפלה. בהחלט ייתכן, כי כוונתו האמיתית של ענאן הייתה להשתמש בנשק לצורך פיגוע ביטחוני או לצורך עבירה פלילית, אך משידע ענאן – או שיער - כי לא יקבל את הנשק מאת הנאשם, אם יספר לו את האמת, אמר לו שהוא זקוק לאקדח לצורך יריה בחפלה. אמנם, אין בעניין זה ראיה לכאן או לכאן. אך על מוכר הנשק, הנאשם, לקחת בחשבון כי הקונה , לאחר שקיבל את הנשק, יכול לעשות בנשק כרצונו, ואין הקונה כבול בהצהרה שמסר למוכר כאילו הנשק נועד למטרה פלונית.

13. כנגד חומרה זו של מכירת הנשק, והסיכון של השימוש בו על ידי הקונה, יש לזכור כי המוכר, קרי: הנאשם, מכר לענאן אקדח ללא מחסנית וללא כדורים (עובדה זו היתה מוסכמת על הצדדים). מכאן, שהיכולת להשתמש בנשק, מידית עם רכישתו, פחותה מאשר מכירת נשק יחד עם כדורים ומחסנית.

1. לאחרונה, עסקתי בשיקולים השונים של הענישה בגין עבירות של החזקת נשק, ושם פירטתי את הגישות השונות בפסיקה (ראה: גזר דין מיום ז אדר תשס"ו (7.3.06) בת.פ. [2011/06](http://www.nevo.co.il/case/491626) מדינת ישראל נ' סולטן אבו סנינה; גזר דין מיום יג ניסן תשס"ו (11.4.06) ב[ת.פ. 2013/06](http://www.nevo.co.il/case/2279659) מדינת ישראל נ' עאסם סליימה).

15. במקרה שלפנינו, השיקולים לחומרה הם אלה: מדובר בשלוש עבירות של רכישת נשק, החזקתו ומכירתו; הנשק היה אקדח חצי אוטומטי תקין; אין לנאשם שליטה מה יעשה הקונה בנשק.

השיקולים לקולא הם: מדובר בשרשרת עבירות שבוצעו תוך זמן קצר; הנשק הנמכר לא כלל מחסנית וכדורים; הנאשם ללא עבר פלילי, והודה בביצוע העבירה, ולא הרוויח ממנה כלכלית (הנאשם רכש ומכר את האקדח באותו הסכום).

16. נתונים נוספים שאותם יש להביא בחשבון במסגרת קביעת עונשו של הנאשם, הם אלה: תקופת המעצר בפועל של הנאשם, דהיינו: 39 יום, שאותם כבדרך שגרה מפחיתים מתקופת המאסר, באופן שהיא מתחילה מיום המעצר. כמו כן, היה הנאשם 55 ימים במעצר בית מלא. נראה לי כי תקופה אחרונה זו היא שוות ערך ל-14 יום של מעצר (כארבעה ימי מעצר בית כנגד יום מעצר בפועל). באופן שכזה, מכל תקופת מאסר שאפסוק כי על הנאשם לרצות, יש לנכות בסך הכל 53 יום.

17. לאחר שהבאתי בחשבון את הנתונים ואת האמור בתסקיר המעצר, ותוך התייחסות לפסיקת בית המשפט בעבירות מסוג זה, אני גוזר על הנאשם עונש מאסר של עשרים וארבע חודשים, מתוכם חמש עשרה חודשים בפועל, ואילו תשעה חודשים מאסר על תנאי, אותם ירצה הנאשם רק אם יבצע תוך שלוש שנים עבירת נשק מכל מין וסוג שהוא. מתקופת חמש עשרה חודשים של המאסר בפועל, יש לנכות חמישים ושלושה יום.

18. זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

**ניתנה היום כ"ח בניסן, תשס"ו (26 באפריל 2006) בהעדר הצדדים**

|  |
| --- |
| **משה דרורי, שופט** |

**ב"כ המאשימה:**

אבקש לחלט את האקדח ואת המחסנית.

**עו"ד בלום:**

נכון שנתפס אקדח וגם מחסנית. המחסנית לא מתאימה לאקדח. אין לי התנגדות ששני החפצים יחולטו.

# החלטה

על פי הסכמת באי כח הצדדים, האקדח והמחסנית יחולטו.

**ניתנה היום כ"ח בניסן, תשס"ו (26 באפריל 2006) במעמד הצדדים**

|  |
| --- |
| **משה דרורי, שופט** |

**עו"ד בלום:**

אבקש לדחות את תחילת ריצוי העונש ל-30 יום. מתכוונים להגיש ערעור על חומרת העונש. אפנה לבית המשפט העליון במידת הצורך.

**ב"כ המאשימה:**

אין התנגדות.

# החלטה

תחילת ריצוי העונש יהיה בעוד 30 יום, דהיינו ביום חמישי, כז אייר, תשס"ו,

(25.5.06), כאשר על הנאשם להתייצב באותו יום בשעה 09:00, במגרש הרוסים בירושלים.

למותר לציין, כי אם תינתן החלטת עיכוב ביצוע על ידי בית המשפט העליון, היא תגבר על החלטה זו.

**ניתנה היום כ"ח בניסן, תשס"ו (26 באפריל 2006) במעמד הצדדים**

5129371

54678313

5129371

משה דרורי 54678313-2024/06

54678313

|  |
| --- |
| **משה דרורי, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה